

Vraag en antwoord over in Ronde Tafelgesprekken Breedplaatvloeren.

Op 31 oktober, 7 en 14 november organiseerde VNconstructeurs drie Ronde Tafel Gesprekken over de problematiek rond breedplaatvloeren. Ruim 60 deelnemers met achtergronden als hoofdconstructeur, gemeentelijk constructeur en deelconstructeur, werden op drie locaties uitvoerig geïnformeerd over de juridische en technische aspecten waarmee constructeurs kunnen worden geconfronteerd bij doorlopen van het stappenplan Onderzoek Breedplaatvloeren.

Achtergronden instorting parkeergarage Eindhoven

De bijeenkomsten begonnen met een toelichting op de technische oorzaken van de instorting in Eindhoven. Het was de meeste deelnemers wel bekend dat de aanhechting tussen de geprefabriceerde breedplaten en de in het werk gestorte betonlaag voor de casus Eindhoven wordt gezien als het hoofdprobleem. Vragen uit de zaal gingen onder andere over de invloed van andere factoren, zoals de wapening en de vraag of de constructie zou zijn blijven staan als de toegepaste platen wel zouden zijn opgeruwd.

Onderzoek risico's bestaande gebouwen

Na een uitgebreide beantwoording van deze en andere technische vragen, gingen de sprekers nader in op de toepassing van het stappenplan opgesteld door bureau Hageman. Veel van de aanwezige constructeurs hadden hier al enige ervaring mee.

Met name over het uitvoeren van de risicoanalyse leven vele vragen, bijvoorbeeld: wat onderzoek je precies, wat zijn methoden om de capaciteit van de vloer vast te stellen? Welke harde conclusies zijn er te trekken?

Vervolgens is de vraag: hoe ga je om met die conclusies? In welke fase van het stappenplan is het noodzakelijk om te gaan communiceren met de opdrachtgever, en wie doet welke uitspraak over de veiligheid van de constructie? Welk advies kun je dan geven over tijdelijke of permanente maatregelen? Enkele bureaus zijn betrokken bij projecten waar concreet moet worden nagedacht over versterking van de constructie. Dit leidde tot de vraag of en hoe je zou kunnen komen tot gevalideerde versterkingsmaatregelen.

Conclusie was in ieder geval dat het aan de constructeur is om de gebouweigenaar aan te geven wat de conclusies van het onderzoek zijn en dat het daarna aan de gebouweigenaar is om te besluiten wel of niet het gebouw te sluiten. Alvorens tot zo'n ingrijpend besluit te komen is het advies om de volledige risico-analyse uit te voeren. Door belastingreductie, het hanteren van een kortere referentieperiode en inspectie ter plaatse, is meer onderzoekstijd beschikbaar om de risico-analyse te completeren.

Een ander punt was wat de gevolgen zouden moeten zijn wanneer het resultaat van het onderzoek ertoe zou leiden dat het bouwwerk niet voldoet aan het afkeurniveau in NEN 8700. De vraag werd gesteld hoe de gemeente -als bevoegd gezag- hiermee omgaat. Is er bijvoorbeeld sprake van tijdelijke acceptatie van een prestatie onder het afkeurniveau, of zouden gebouwen direct moeten worden gesloten. Tijdens de RTG's werd duidelijk dat ook gemeenten nog geen eenduidig antwoord op deze vraag hadden, maar dat de economische en maatschappelijke gevolgen van tijdelijke sluiting groot kunnen zijn.

Verder wordt als knelpunt ervaren dat het niet altijd eenvoudig is informatie van leveranciers te krijgen over de eigenschappen van het toegepaste beton. Enerzijds is dat vervelend, omdat constructeurs daarmee veel sneller een schifting kunnen maken van de meest risicovolle projecten.

Anderzijds ook wel begrijpelijk, vanwege de mogelijke aansprakelijkheidsvraagstuk bij de producenten.

Aansprakelijkheid en andere juridische aspecten

De brieven van de minister van BZK, waarmee het stappenplan voor het onderzoek aan gemeenten en bouwkolom is verstuurd, geven bij constructeurs aanleiding tot de nodige vragen. Kernvragen waren: Welke actie moet ik als constructeur ondernemen, wanneer moet ik dat doen, en hoe ver moet ik daarmee gaan?

Andre Ubink, advocaat bij Ubink-Rijs advocaten, lichtte een aantal aspecten vanuit juridisch perspectief toe.

Hij gaf aan dat er geen sprake is van een informatie- of onderzoeksplicht, zoals we die wel kennen van bijvoorbeeld de roestvrijstalen onderdelen in zwembaden en de galerijvloeren in appartementengebouwen. Ubink adviseerde:

- Wees terughoudend met ingaan op informatieverzoeken van partijen anders dan je oorspronkelijke opdrachtgever. Informeer liefst via of in ieder geval in overleg met je oorspronkelijke opdrachtgever.
- Het is niet verplicht om het stappenplan zelf op eigen initiatief volledig te doorlopen. Wel is het verstandig om na te gaan of je betrokken bent geweest bij projecten waarin zelfverdichtend beton, niet opgeruwd is toegepast.
- Pas als er (acuut) gevaar is voor de veiligheid van derden, moet de constructeur actie ondernemen, en mogelijk de eigenaar e/o de gemeente informeren. Dat is in ieder geval niet eerder aan de orde dan bij stap 5 of 6 van het stappenplan.

Als je als constructeur benaderd wordt door een opdrachtgever of eigenaar om (een deel van) het onderzoek in het stappenplan uit te voeren, is het belangrijk af te wegen wanneer je daarvoor een opdracht gaat afsluiten. Dat kan relevant zijn om aansprakelijkheid en verzekering voor deze werkzaamheden te regelen binnen het kader van de DNR, maar ook om ervoor te zorgen dat de constructeur adequaat gehonoreerd wordt voor werkzaamheden die verder gaan dan in het kader van een informatievraag mag worden verwacht.

Nieuwbouw

Mogelijke vervolgacties

Deelnemers zijn het erover eens dat het onderling delen van kennis en ervaringen essentieel is voor goed en snel doorlopen van het stappenplan, maar ook voor het kunnen uitvoeren van adequate herstel- of versterkingsmaatregelen.

Deelnemers roepen VNconstructeurs op om deze kennisdeling te organiseren en na te gaan hoe een goede koppeling kan worden gelegd met het vervolgonderzoek dat bureau Hageman gaat uitvoeren.

VNconstructeurs pakt deze handschoen graag op en richt voor dat doel een coördinerend platform in. Hierbij worden indien mogelijk ook constructeurs van aannemers en gemeenten betrokken. Voor de opzet van dit platform, zie HIER.